

EL INFOPOBRE EN LA INFOSOCIEDAD: LAS CONSECUENCIAS DEL FRACASO ESCOLAR

Mariano Fernández Enguita
Universidad de Salamanca
Dpto. de Sociología

JUSTICIA EDUCACIONAL EN LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN

- LA SOCIEDAD INFORMACIONAL
- EL TRABAJO EN LA ERA GLOBAL
- LA SEGMENTACIÓN DE LA PROVISIÓN EDUCATIVA
- EL CAPITAL HUMANO, HOY

La información es uno de los componentes, junto con la energía y la materia, de cualquier sistema (biológico, físico, social,..) y la información es uno de los elementos, por tanto, de cualquier sistema económico en particular. La materia es aquí todo aquello que se utiliza con fines económicos y la energía es aquello que moviliza esa materia. Es decir, con este tipo de definición parte de la materia económica es lo que en física es la energía y, sin embargo, la energía en el sistema económico es esencialmente el trabajo.

Si pensamos en la historia más reciente en términos de revoluciones industriales, les sugeriría la siguiente interpretación:

LAS TRES GRANDES REVOLUCIONES INDUSTRIALES

	PRIMERA (XVIII-XIX, Inglaterra)	SEGUNDA (2/3 del s.XX) Estados Unidos	TERCERA (1990---) Varios lugares
<i>NUEVA ESCALA</i>	MEDIOS DE PRODUCCIÓN	COOPERACIÓN DEL TRABAJO	APLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO
<i>NUEVO PODER</i>	PROPIEDAD	AUTORIDAD	CUALIFICACIÓN
<i>NUEVA DIVISORIA</i>	CAPITAL / TRABAJO	DIRECTIVOS / SUBORDINADOS	CUALIFICADOS / NO CUALIFICADOS

- **La primera Revolución Industrial (S. XVIII-XIX. Inglaterra)**, fue una revolución en la escala, las dimensiones, el empleo de la materia del sistema económico. Lo que se hace es revolucionar la escala en que se emplean los medios de producción. Hasta entonces, prácticamente, cada uno producía en su casa. A partir de la revolución industrial cientos o miles de personas van a poder producir en un mismo lugar. Eso dividió a la sociedad en dos, los que tenían medios de producción y los que no (capital-trabajo, burguesía-proletariado, etc.) y creó una nueva forma de poder, la propiedad. La propiedad surge como una nueva forma de poder y en torno a ella una gran divisoria social.

- **En el siglo XX hubo una segunda Revolución Industrial (Primer tercio del S. XX - Estados Unidos)**: En esta nueva revolución no cambió esencialmente la tecnología, no cambió esencialmente la escala en que se empleaban los medios de producción, lo que cambió fue la manera de organizar el trabajo y el capital. Esta segunda revolución industrial permite un salto enorme en la escala en que puede emplearse la energía del sistema productivo, es decir, el trabajo vivo y acumulado, otrabajo y capital, gracias a la organización taylorista del primero y corporativa del segundo.

- **Tercera Revolución Industrial (1990-)**, es esencialmente una revolución centrada en la información y la comunicación. Es decir, es una revolución en el tercer elemento de cualquier sistema económico y si la primera revolución creó una nueva forma de poder que fue la propiedad y entorno a ella una divisoria, y la segunda revolución crea

una nueva forma de poder que es la autoridad dentro de las organizaciones y va a dividir a la gente en directivos y subordinados, la tercera revolución industrial genera otra nueva forma de poder. Es un poder distinto al de la autoridad, como también es un poder distinto al de la propiedad, pero es una forma de poder en torno al conocimiento, que separa a los que poseen una cualificación de los que no. La cualificación debe entenderse en un sentido restrictivo. Un trabajador cualificado es aquel que posee alguna cualidad que el común de los trabajadores no posee. Podemos hablar de trabajadores o personas cualificadas y no cualificadas, infopobres o inforricos, profesionales y legos, etc.

Nos encontramos ante una nueva divisoria social: en cualquier sistema en el que haya una valoración diferencial del conocimiento habrá desigualdad. La utopía meritocrática no es una utopía igualitaria, es una utopía antiigualitaria, y algunos dirían que es la más antiigualitaria de todas.

Si la cualificación tiene tanta importancia, ¿qué va a suceder en una sociedad de la información, o del conocimiento, que es al mismo tiempo una sociedad global? Una de las cosas que van a suceder es que los trabajadores, en general, van a ser sometidos a otro tipo de competencia, a una competencia más fuerte en un contexto más amplio. Esto es debido a que una economía global o globalizada se caracteriza, entre otras cosas, por la alta movilidad del trabajo, de los productos, de los servicios, de los capitales, etc.

TRABAJO, CUALIFICACIÓN Y COMPETENCIA GLOBAL

	TIPO DE TRABAJO			
	Rutinario		Creativo, intelectual	
	<i>En productos y servicios deslocalizables</i>	<i>En productos y servicios presenciales</i>	<i>Profesional</i>	<i>Científico</i>
<i>MERCADO</i>	Declive	Auge	Auge	Auge
<i>COMPETENCIA GLOBAL</i>	Creciente: deslocación	Creciente: inmigración	Restringida, corporativa	Creciente, oportunidad
<i>SUSTITUTOS</i>	Máquinas	Autoservicio	Software	Nada

Una división de los trabajadores, simple pero útil a efectos heurísticos, nos podría llevar a decir que los hay de dos tipos y cuatro subtipos.

Los dos grandes tipos son los trabajadores que poseen cualificaciones rutinarias y los que poseen cualificaciones que permiten trabajos de índole creativa, en el sentido de que puedan afrontar eficazmente imprevistos, situaciones de incertidumbre, etc. Y, a su vez, podríamos dividir a los trabajadores con cualificaciones rutinarias en aquellos que poseen cualificaciones rutinarias que se aplican a procesos de producción deslocalizables y aquellos que tienen capacidades rutinarias que se aplican a procesos localizados, de proximidad. Por otra parte, a los trabajadores con cualificaciones creativas, podemos subdividirlos en dos grupos: a) los trabajadores de tipo profesional, aquellos que tienen un cuerpo de conocimiento general y la capacidad de aplicarlo a situaciones concretas no previstas, y b) los que crean conocimiento (científico o de otro tipo).

La diferencia entre un grupo y otro es sencilla de ver: los trabajadores que tienen cualificaciones rutinarias van a competir con los trabajadores de todo el planeta, ya que en todo el mundo hay trabajadores con estas mismas cualificaciones que están dispuestos, en su lugar, a hacer las mismas cosas por unos salarios tan inferiores en comparación, por ejemplo, con los europeos, que compensan los costos de transporte con creces. Esto es lo que todos ven como procesos de deslocalización. Y, en cuanto a los procesos de producción de bienes presenciales, o de proximidad, van a competir, no con los que están allí, lejos, sino con los que están allí pero dispuestos a venir aquí. Se pagan ellos el coste del traslado y están dispuestos a trabajar aquí por salarios no tan inferiores, pero inferiores. Y todos ellos, unos y otros, van a competir además con la maquinaria. Hay por tanto que hacer las cosas mejor que los competidores, hombres o máquinas, o más barato que ellos, o, si no, se perderá, a la larga, el empleo anterior.

En el otro gran grupo de trabajadores, los trabajadores que crean conocimiento, están sometidos a un fuerte proceso de globalización pero ante todo se benefician de él, al menos or ahora, porque la demanda de este tipo de trabajo está tan en expansión que aunque unos salen ganando más que otros, todos salen ganando. Mientras que los trabajadores profesionales están en otra situación, ya que no hay tal expansión de la demanda de estos servicios, pero son empleos muy protegidos por mecanismos culturales, corporativos o políticos.

En el mercado de trabajo se compite a través de dos cosas, se compite en precios y se compite en calidad. La batalla de la competencia en precios está perdida para mucho tiempo. Las desigualdades, la disparidad de desarrollo y con ello de salarios, condiciones de vida, trabajo, etc. es tal entre el mundo desarrollado y

el no desarrollado que no se puede prever que cambie a corto ni medio plazo. Los países desarrollados tienen la ventaja de la calidad de su trabajo, de que es un trabajo más cualificado, más experto, mejor socializado, etc., pero, lógicamente, ésta es una ventaja que se va a reducir, porque los sistemas escolares de otros países también se desarrollan, la experiencia de trabajo se desarrolla. ¿Qué significa esto, hoy, para los poderes públicos? Esencialmente significa una cosa muy simple: que la política no tiene el alcance de la economía.

En la medida en que las cualificaciones de las personas dependan de lo que la escuela hace con ellos, es importante qué tipo de oferta o qué tipo de provisión escolar seamos capaces de ofrecer.

LA SEGMENTACIÓN SOCIAL EN LA PROVISIÓN EDUCACIONAL

Clase	Baja	Media	Alta	Infra
Provisión	Sólo Estado	Estado y mercado	Sólo mercado	Estado y caridad
Educación	"Pública"	"Concertada"	"Privada"	Esc. ghetto e itinerarios basura
Sanidad	Sanidad pública	"Entidades colaboradoras"	Medicina privada	Sanidad pública, mal aprovechada
Pensiones	Públicas, contributivas	Públicas contr. + fondos privados	Ahorros + fondos	No contributivas, asistenciales

Hay una tendencia, una dinámica permanente hoy en día, por la cual el acceso a los derechos sociales tiende a dividir a la sociedad en tres grandes sectores, incluso cuatro. Habría una **clase baja**, que recibe esos derechos exclusivamente del Estado. Esto significa, en el ámbito de la educación una educación pública, así como asistencia sanitaria exclusivamente pública, pensiones contributivas en el régimen general de la Seguridad Social, subsidio de desempleo convencional, etc.

En el otro extremo habría una **clase alta** que lo obtiene todo del mercado, se paga una enseñanza privada, va a la medicina privada y su seguro de desempleo son sus ahorros, no necesita del Estado para nada.

En medio hay una **clase media**, que trata de quedarse con lo mejor de los dos mundos y lo que hace es obtener las mejores prestaciones del Estado y complementarlas en el mercado.

Finalmente habría una cuarta clase, una **infraclase**, que ni siquiera se beneficia de la oferta pública regular, sea por falta de conocimiento, por infradotación en sus lugares de residencia...

Un sistema escolar así segmentado presenta importantes riesgos y supone importantes peligros para toda España. Pone en peligro la cohesión social y la convivencia. Entendiendo por convivencia, sencillamente el hecho de aprender a vivir los unos con los otros, y entiendo por cohesión social la idea de que, incluso en una sociedad desigual, no obstante, debe haber algún sentido de solidaridad de los ricos hacia los pobres y algún sentido de comunidad de los pobres hacia los ricos.

La escuela puede contribuir a la convivencia y a la cohesión social, si cada centro de enseñanza es un pequeño microcosmo del conjunto de la sociedad. Pero esto no es lo que está sucediendo; lo que está sucediendo es que, por la dualidad o la división tripartita entre pública, concertada, privada por un lado; por la distribución de la población en el territorio; y, sobre todo, por leyes que a veces son demasiado permisivas en este aspecto, todo hace que la dinámica sea otra.

En esta situación es necesario evitar esa disparidad creciente, esa dinámica centrifuga del sistema educativo. Por decirlo de una manera simple diría que hay que regular fuertemente la parte privada del sistema educativo y, por el contrario hay que responsabilizar a la no siempre responsable enseñanza estatal, pública. De una manera más sencilla: hay que estatualizar el mercado y mercantilizar el estado. Esto resume la idea de que al final, sólo hay dos grandes formas de regulación y de coordinación más allá de los ámbitos pequeños, y son el mercado y el estado, pero no tenemos por qué entregarnos a ellos en cualquier forma.

Finalmente, podría contemplarse esta nueva dinámica, esta utopía meritocrática o de los efectos de la distribución educativa en una sociedad de la información viendo como afecta a esa formulación tecnocrática de la utopía platónica que fue la teoría del Capital Humano.

EL CAPITAL HUMANO

- **La visión clásica: un mercado de trabajo autorregulado**
 - No hay más desigualdades que las escolares, pre-escolares y para-escolares
 - Las cualificaciones de empleos y empleados están dadas y se encuentran en el mercado
 - El resultado es el ajuste mediante ensayo y error
- **Una nueva visión: un proceso acumulativo**
 - Los empleos son cualificados y cualificantes
 - Los trabajadores son cualificados y cualificables
 - El resultado es un sesgo acumulativo, la profundización de las diferencias

La Teoría del Capital Humano, fue una teoría muy popular en los sesenta que nació de los economistas. Se hizo muy popular en el mundo académico y luego se hizo muy popular entre las autoridades encargadas de la educación.

Tenía muchos aspectos, pero tenía un lado muy atractivo en términos de justicia social. Venía a decir que, si se quiere redistribuir las tierras, las fábricas o las cuentas corrientes, esto lleva a una guerra civil, pero si se redistribuye la educación no va a pasar nada. Casi todo el mundo está de acuerdo en eso y sin embargo se va a conseguir lo mismo. Porque, el supuesto era que el mercado de trabajo funcionaba como cualquier otro mercado, y que la gente abandona la escuela con cualificaciones (títulos) que determinan su posición en el mercado de trabajo. Fulanito sale con un título A y Menganito saca el diploma B y si, cuando van al mercado de trabajo, A da mucho más dinero que B, entonces el hermano pequeño de Fulanito lo que hace es estudiar A en lugar de B; es decir, se va corrigiendo o equilibrando el mercado.

Entonces, en una visión del mercado de trabajo según la cual éste es competitivo, o puede llegar a serlo, y los individuos concurren en él a través de las cualificaciones, lo que hay que hacer es procurar que el mercado sea lo más transparente posible, que haya información, y entonces cada generación aprenderá de la anterior, o no cada generación sino cada cohorte (es decir, los que estudian aprenden de los que estudiaron cinco años antes, etc.) y, en función de eso, el mercado se corrige. Como en cualquier mercado competitivo, los

precios, que en este caso son los salarios, tienden a igualarse. En conjunto, el mercado de trabajo es un mercado que se autorregula, está constantemente produciendo desigualdades pero estas desigualdades tienden a compensarse por efecto de la competencia.

Pero las cosas podrían suceder de otro modo. Después de 4 años de estudio, y digo 4 por suponer que son 4 postobligatorios, pero pueden ser 6, o 10, uno sale en una posición y otro en otra. Lo que va a haber no es una espiral que se cierra en torno a la unificación de los salarios, las oportunidades, etc., sino todo lo contrario, una espiral que se abre, y en la que el que empieza bien, continúa mejor y termina fantástico, y el que empieza mal, continúa peor y termina fatal. Es el llamado *efecto Mateo*, un nombre para ese pasaje bíblico que dice: "Al que tenga, se le dará; y, al que nada tenga, lo poco que tenga se le quitará."

¿Cómo se materializa esto en una sociedad de la información? Pues es relativamente sencillo: si uno obtiene una buena educación es más probable que obtenga un buen empleo con nuevas oportunidades de aprendizaje. Por ejemplo: para acceder a la formación continua en el lugar de trabajo, hay que tener un trabajo. Si no hay trabajo, ni hay lugar, ni hay formación continua. Para acceder a la formación ocupacional, permanente, etc. en gran medida se depende del conocimiento de las oportunidades de formación y de trabajo.

He hablado esencialmente de la dinámica y las consecuencias económicas de las desigualdades educativas. Pero no quisiera terminar sin decir un par de cosas más sobre otras consecuencias del fracaso escolar que es necesario mencionar.

ALGUNAS CONSECUENCIAS DEL FRACASO ESCOLAR

- La vulnerable autoestima del *homo æqualis*
- El rechazo escolar como estrategia racional
- Las estrategias compensatorias: contra meritocracia, adscripción
- La descapitalización humana o la espiral descendente de las oportunidades

La primera se refiere a las consecuencias del trabajo sobre la autoestima de las personas. En una sociedad abierta, una sociedad igualitaria (en el sentido limitado de la igualdad de oportunidades), cada persona vive su suerte como éxito o como fracaso que es su propia responsabilidad. Es decir, el que es pobre no sólo arrastra ser pobre sino que arrastra el problema de pensar que es pobre porque es incapaz, porque es indigno, porque no ha sabido hacer, no ha querido hacer, etc. El sistema escolar tiene mucho de eso, precisamente porque es pretendidamente igualitario conduce a la interiorización de su veredicto. Las personas tienden a pensar que lo que el sistema escolar dice de ellos es verdad.

La segunda cuestión que quiero plantear es que el rechazo escolar en una institución fuertemente evaluadora puede ser una estrategia racional. Si vivimos en una sociedad en la que cada vez hay que correr más para mantenerse en el mismo sitio, es decir, en la que los costes son cada vez mayores para lo mismo, entonces es racional, hasta cierto punto, tomar la decisión de que uno no entra en ese juego (¿por qué voy a esforzarme por estudiar cuatro o seis años más si total, lo que tengo es un 45% de probabilidades de conseguir un 30% más de salario?). Detrás de las estrategias, de las actitudes de rechazo hacia la escuela, no hay simplemente una irracionalidad negativa o una no comprensión, sino que hay un cálculo a menudo racional.

En tercer lugar, hay una permanente tentación de utilizar estrategias de compensación que tienen resultados perversos e inesperados. Si yo estoy en una institución, que me mide mediante mecanismos y criterios complejos que no entiendo, o que cuando creo entender resulta que funcionan de otro modo, etc., y me va mal, ¿qué solución tengo? Buscarme otros criterios de medida. Por ejemplo, puedo descubrir que aunque soy mal alumno soy varón, lo cual me sitúa en la mitad superior de la humanidad según ciertas definiciones o escalas de valor. Es decir, que uno puede buscar y, si en el ámbito meritocrático le va mal, entonces lanzarse al ámbito adscriptivo de las características que uno heredó, nació con ellas y no puede cambiar. Hay numerosos estudios que muestran la fuerte tendencia entre los grupos del fracaso escolar hacia actitudes machistas, racistas, xenófobas, etc. precisamente porque son una forma de compensación para un ego muy maltratado.

Muchas gracias por su atención.

Los cuadros están elaborados por el autor, mientras que el texto es una transcripción resumida de la conferencia.